



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 июня 2026 года №1112-26-00-2/894 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:

председательствующего судьи Амамбаевой А.С.,
при секретаре судебного заседания Жусупбековой Д.Д.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:

государственное учреждение «Отдел образования по Зерендинскому району
управления образования Акмолинской области»

ОТВЕТЧИК:

индивидуальный предприниматель Назаров Аскар Кийкбаевич

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:

Мухаметжанова Арайлым Темерхановна
индивидуальный предприниматель Майданов Нуржан Талгатович

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:

о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца Кураганов М.Ш.

представитель ответчика Акиев З.А.

представитель третьего лица индивидуального предпринимателя Майданова
Н.Т.- Байдильдинов С.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Государственным учреждением «Отдел образования по Зерендинскому району управления образования Акмолинской области» (далее – ГУ, Отдел или организатор) 8 октября 2025 года опубликовано объявление о проведении конкурса на оказание услуг по организации горячего питания обучающихся в организациях среднего образования (из фонда всеобуч) и 1-4 класс школы



села Еленовка Зерендинского района, состоящий из двух лотов №803550082-КпОП01 и №80355063-КпОП01.

Согласно протоколу об итогах конкурса от 19 ноября 2025 года победителем признан индивидуальный предприниматель Майданов Н.Т. (далее- ИП) (11 баллов). Второе место занял ИП Назаров А.К. (10 баллов). Третье место – ИП «Салтанат» (10 баллов). Четвертое место – ТОО «Astana AsAl» (6 баллов), пятое место – ИП Секенова Ж.А. (6 баллов) и шестое место – ИП Койшбай К. (0 баллов).

Протоколом итогов от 19 ноября 2025 года с присвоением общего балла по критериям победителем признан ИП Майданов Н.Т.

Занявшим второе ИП Назаров А.К., занявшим третье место ИП «Салтанат», занявшим четвертое место ТОО «Astana AsAl», пятое место – ИП Секенова Ж.А. и шестое место – ИП Койшбай К.

24 ноября 2025 года на итоги конкурса поданы жалобы от ИП Назарова А.К. и ТОО «Astana AsAl».

Согласно решениям организатора от 26 ноября 2025 года указанные жалобы оставлены без удовлетворения.

Решением специализированного межрайонного административного суда Акмолинской области (далее - СМАС) от 19 февраля 2026 года удовлетворении административного иска ИП Назарова А.К. к ГУ «Отдел образования по Зерендинскому району управления образования Акмолинской области» об оспаривании протокола об итогах конкурса № 15463863-ОК1 от 19 ноября 2025 года и решения организатора (заказчика) по жалобе на итоги закупок, признании сделок недействительными, – отказано. Указанным решением суда установлен факт предоставления ИП Назаровым А.К. конкурсной комиссии заведомо недостоверных сведений о наличии у него в трудовых отношениях диетолога Мухаметжановой А.Т.

Истец обратился в суд с настоящим иском к ответчику, требования мотивировав тем, что при участии в конкурсе ответчиком были предоставлены недостоверные сведения, что подтверждается судебным актом.

Согласно отзыву на иск, сторона ответчика с иском не согласна, так как доказательств о предоставлении недостоверной информации ответчиком при участии в конкурсе не предоставлено, кроме того, истцом предъявлен иск с нарушением пресекательного срока, что является основанием для отказа в удовлетворении иска.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Представитель ответчика просил отказать в удовлетворении иска, по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица полагал оставить разрешение спора на усмотрение суда.

Третье лицо Мухаметжанова А.Т. к судебному заседанию не подключилась, о причинах не сообщила, в связи с чем, суд счел возможным рассмотреть дело в ее отсутствие в порядке пункта 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:



Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им гражданскими правами, в том числе правом на их защиту.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 ГК, защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражем или третейским судом путем: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; взыскания убытков, неустойки; признания сделки недействительной; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношений; признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству акта органа государственного управления или местного представительного либо исполнительного органа; взыскания штрафа с государственного органа или должностного лица за воспрепятствование гражданину или юридическому лицу в приобретении или осуществлении права, а также иными способами, предусмотренными законодательными актами.

Подпунктом 4) пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК (далее-Закон) установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

- 1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию;
- 2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора;
- 3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;
- 4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 1) части первой настоящего пункта, организатор, единый организатор, заказчик обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно статье 14 Закона потенциальные поставщики или поставщики, предоставившие недостоверную информацию, включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, установленном настоящим Законом.

Достоверность информации, предоставляемой потенциальным поставщиком по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, может быть установлена



уполномоченным органом либо органами государственного аудита и финансового контроля, в том числе на основе сведений и документов, представленных заказчиком, организатором, единым организатором, на любой стадии осуществления государственных закупок.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Правила организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования утверждены приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 (далее – Правила № 598). Правила формирования перечня недобросовестных поставщиков утверждены приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 599 (далее – Правила № 599).

Согласно пункту 5 Правил № 599, организатор конкурса (заказчик) в случаях, предусмотренных подпунктами 1), 2), 3) пункта 4 настоящих Правил, не позднее тридцати календарных дней со дня его извещения о факте нарушения обращается с иском в суд о признании такого поставщика (потенциального поставщика) недобросовестным поставщиком.

Относительно довода о пропуске срока на обращение в суд.

Ответчик и его представитель в отзыве и дополнении к нему настаивают на том, что организатор узнал о факте нарушения 3 февраля 2026 года - в момент допроса свидетеля Мухаметжановой А.Т. в судебном заседании по административному делу, и, следовательно, тридцатидневный срок истёк 5 марта 2026 года, тогда как иск подан 20 марта 2026 года.

Суд не соглашается с данным доводом по следующим основаниям.

Так, пункт 5 Правил № 599 связывает начало течения срока с моментом «извещения о факте нарушения», то есть факт нарушения- это установленный и документально подтверждённый юридический факт предоставления недостоверных сведений, а не предположение, основанное на устных показаниях свидетеля, которым судом не дана была оценка при допросе свидетеля.

Показания свидетеля Мухаметжановой А.Т., заслушанные 3 февраля 2026 года, представляли собой лишь одно из доказательств, подлежавших оценке судом в совокупности с иными материалами дела. До вынесения



решения суда ни организатор, ни кто-либо иной не имел оснований прийти к окончательному выводу об установлении факта нарушения, показания свидетеля могли быть опровергнуты другими доказательствами.

Вступившим в законную силу решением суда СМАС Акмолинской области от 19 февраля 2026 года, установлено, что ИП Назаровым А.К. при участии в конкурсе предоставлена недостоверная информация.

При рассмотрении административного иска, суд пришел к выводу о том, что потенциальный поставщик ИП Назаров А.К. необходимыми трудовыми ресурсами на дату подачи заявки на участие в конкурсе не обладал.

Следовательно, факт представления недостоверных сведений по документам, представленным в конкурсной заявке, установлен.

Данные обстоятельства установлены решением СМАС Акмолинской области, постановлением судебной коллегии по административным делам Акмолинской области от 18 июня 2026 года.

В соответствии с частью 2 статьи 76 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

В силу данной нормы вышеуказанные судебные акты имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего иска.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу об обоснованности доводов истца, подтверждающих факт предоставления ответчиком недостоверной информации.

Доказательств, опровергающих доводы истца, ответчиком суду не предоставлено.

Тогда как в соответствии с частью первой статьи 72 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Срок для обращения с иском в суд, стороной истца соблюден. Факт нарушения был официально установлен решением Специализированного межрайонного административного суда Акмолинской области от 19 февраля 2026 года, изготовленным в окончательной форме 5 марта 2026 года. Именно с указанной даты организатор получил надлежащее документальное подтверждение факта нарушения, необходимое для обращения в суд.

Таким образом, тридцатидневный срок подлежит исчислению с 5 марта 2026 года, истекая 4 апреля 2026 года. Иск подан 20 марта 2026 года - в пределах установленного срока.

Исследовав материалы дела и представленные суду доказательства, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению, что подтверждается как пояснениями сторон, так и материалами дела.



РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 268-269, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел образования по Зерендинскому району управления образования Акмолинской области» к индивидуальному предпринимателю Назарову Аскару Кийкбаевичу о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Назарова Аскара Кийкбаевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Назарова Аскара Кийкбаевича в доход государства государственную пошлину в размере 2 162 (две тысячи сто шестьдесят два) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегия по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья

Амамбаева А.С.

